**Likumprojekta "Grozījums Trauksmes celšanas likumā"**

**sākotnējās ietekmes novērtējuma ziņojums (anotācija)**

|  |  |
| --- | --- |
| **Tiesību akta projekta anotācijas kopsavilkums** | |
| Mērķis, risinājums un projekta spēkā stāšanās laiks (500 zīmes bez atstarpēm) | Likumprojekts paredz divus jaunus administratīvā pārkāpuma sastāvus (nelabvēlīgu seku radīšana trauksmes cēlējam un tā radiniekiem un apzināti nepatiesu ziņu sniegšana, izmantojot trauksmes cēlēja ziņojumu), kā arī nosaka sodus par tiem un kompetenci sodu piemērošanā.  Likumprojekta spēkā stāšanās paredzēta vienlaikus ar Administratīvās atbildības likuma spēkā stāšanos |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **I. Tiesību akta projekta izstrādes nepieciešamība** | | |
| 1. | Pamatojums | Trauksmes celšanas likuma pārejas noteikumu 2. punktā noteikts, ka Ministru kabinets līdz 2019. gada 1. februārim iesniedz Saeimā grozījumus Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā, kuri regulētu administratīvo atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem un par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu.  Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojums Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju".  Ministru kabineta 2014. gada 22. aprīļa sēdes protokola Nr. 24 26. §, saskaņā ar kuru pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēma".  Ministru kabineta 2016. gada 13. decembra sēdes protokola Nr. 68 67. §, saskaņā ar kuru pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana".  Ministru kabineta 2018. gada 18. decembra sēdes protokola Nr. 60 98. §, saskaņā ar kuru pieņemts zināšanai informatīvais ziņojums "Nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošana" |
| 2. | Pašreizējā situācija un problēmas, kuru risināšanai tiesību akta projekts izstrādāts, tiesiskā regulējuma mērķis un būtība | Saskaņā ar Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepcijas kopsavilkuma 6. punktu Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodekss (turpmāk – LAPK) ir novecojis – tas neatbilst juridiskās tehnikas prasībām, pastāvošajai tiesību sistēmai un moderna tiesību akta juridiskajai konstrukcijai kopumā. Secināts, ka nepieciešams izstrādāt jaunu Administratīvo pārkāpumu procesa likumu, tajā ietverot LAPK vispārīgās daļas un procesuālās daļas regulējumu, savukārt nozaru speciālajos likumos tiks ietverti LAPK Sevišķajā daļā paredzētie administratīvo pārkāpumu sastāvi. Nozaru speciālajos likumos tiks noteiktas arī kompetentās iestādes, kas izskatīs administratīvo pārkāpumu lietas.  Likumprojekts "Grozījums Trauksmes celšanas likumā" tiek virzīts izskatīšanai kopā ar grozījumiem LAPK, lai īstenotu administratīvo pārkāpumu sistēmas ieviešanas plānu.  Trauksmes celšanas likums stājās spēkā 2019. gada 1. maijā. Saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma pārejas noteikumu 2. punktu Ministru kabinetam noteikts pienākums izstrādāt un iesniegt grozījumus LAPK, kas paredzētu administratīvo atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem un par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu. Alternatīvā likumprojekta "Trauksmes celšanas likums" izstrādes darba grupa Saeimā atbalstīja administratīvās atbildības noteikšanu trauksmes celšanas jomā par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam, kā arī par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu trauksmes cēlēja ziņojumā. Ņemot vērā minēto, Trauksmes celšanas likuma pārejas noteikums skaidri ietver gan vispārīgas pazīmes par administratīvā pārkāpuma sastāvu, gan specifiskas pazīmes, proti, attiecinot nelabvēlīgo seku radīšanu arī uz trauksmes cēlēja radiniekiem.  Galvenais Trauksmes celšanas likuma ieguvums ir pārkāpumu novēršana un iespējamu zaudējumu novēršana publiskajā un privātajā sektorā. Pateicoties trauksmes cēlēju ziņojumiem, var tikt novērsti sabiedrības interesēm būtiski pārkāpumi gan publiskajā, gan privātajā sektorā, kā arī iespējama sabiedrības interesēm radīta kaitējuma novēršana, piemēram, sabiedrības veselībai vai videi. Laikus novēršot pārkāpumus, kas saistīti ar korupciju, krāpšanu, valsts līdzekļu un mantas izsaimniekošanu, var radīt būtiskus ietaupījumus valsts budžetam. Arī uzņēmējdarbības vidē trauksmes celšana ir vispāratzīts korporatīvās pārvaldības elements, ļaujot laikus identificēt riskus un tos novērst, pirms tiek radīts kaitējums reputācijai, akcionāriem un klientiem.  Administratīvās atbildības mērķis ir novērst apzināti nepatiesu (melīgu) ziņu izplatīšanu, izmantojot trauksmes celšanas mehānismu, kā arī nodrošināt, ka aizliegums radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam nav tikai deklaratīvs.  Šobrīd vairāku likumu normas noteiktos gadījumos paredz atbildību par neziņošanu, taču normatīvie akti neparedz nekādu atbildību tām personām, kas tiešā veidā kaitē trauksmes cēlējam nodot tā rīcībā esošo informāciju kompetentām institūcijām vai ziņot iekšējā trauksmes celšanas sistēmā. Jebkuram indivīdam ir noteikta kriminālatbildība par neziņošanu par smagiem un sevišķi smagiem noziegumiem (Krimināllikuma 315. pants). LAPK paredzēta administratīvā atbildība, piemēram, par neziņošanu par zāļu reklāmas pasākumiem (46.3 pants), Baltijas jūras un iekšējo ūdeņu piesārņošanu ar kaitīgām vielām (82.2pants), bīstamās iekārtas avāriju (90. pants), kā arī citi pārkāpumi. Atbildīgajiem darbiniekiem jāziņo par neparastiem un aizdomīgiem finanšu darījumiem (LAPK 165.4 pants), valsts civildienesta ierēdnim ir pienākums informēt, ja tas šaubās par tam dotā uzdevuma likumību (Valsts civildienesta likuma 16. pants), taču, izņemot LAPK 166.33 panta otrajā daļā noteikto, ka valsts vai pašvaldību institūciju vadītājiem ir atbildība par negatīvu seku radīšanu personai, kas ziņojusi par citas valsts amatpersonas interešu konfliktu, normatīvie akti neparedz kādu citu atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam, kas ziņojis par iespējamu pārkāpumu.  **Par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu.**  Saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 1. panta pirmo daļu trauksmi var celt par iespējamu pārkāpumu. Personai, kas vēlas celt trauksmi, var nebūt juridisku zināšanu, lai izvērtētu, kā kvalificēt viņas novēroto darbību, vai tā prettiesiska, vai par to ir paredzēta atbildība u. tml., bet var būt pietiekams pamats uzskatīt (piemēram, profesionālas zināšanas savā jomā), ka šo darbību ir svarīgi novērst, jo tā radījusi, rada vai var radīt kādu apdraudējumu.  Saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 1. panta pirmo daļu trauksmes cēlējs sniegto informāciju uzskata par patiesu. Trauksmes cēlējam ir pamats uzskatīt, ka šī informācija ir patiesa (trauksmes cēlējs ziņo labā ticībā). Saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 3. panta otro daļu, tikai apzināti nepatiesu ziņu sniegšana nav trauksmes celšana un šādai personai nepiešķir nekādas aizsardzības garantijas.  Trauksmes cēlējs savā ziņojumā sniedz informāciju labā ticībā (rīkojas godprātīgi). Šis ir vispārīgs tiesību princips, kas iekļauts Latvijas Civillikuma 1. pantā. Eiropas Padomes rekomendācijā CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība" skaidrots, ka "godīgs jeb *bona fide* nozīmē – bez krāpšanās vai mānīšanās. Tas nenozīmē, ka indivīdam ir taisnība vai ka tam nav nekāda cita, galēja motīva. Šo atšķirību ir būtiski izprast trauksmes celšanas kontekstā, jo tikai indivīds, kas zina, ka viņa sniegtā informācija ir nepatiesa vai melīga, var zaudēt šajā likumā noteikto aizsardzību".  Saskaņā ar minēto Eiropas Padomes rekomendāciju trauksmes cēlējam nav jāuzņemas atbildība par sniegtās informācijas patiesumu, bet tā ir atbildīgi jāizvērtē. ECT spriedumā lietā *Heinisch vs. Germany* teikts: "Vārda brīvība sev līdzi nes pienākumus un atbildību, un persona, kas izlemj publiskot informāciju, cik tas ir iespējams, uzmanīgi pārbauda, ka tā ir patiesa un uzticama."  Trauksmes cēlējs ziņošanas brīdī sniedzamo informāciju uzskata par patiesu un savu ziņojumu par pamatotu. Eiropas Padomes rekomendācijā teikts, ka trauksmes cēlējam ir pamats uzskatīt, ka sniegtā informācija ir patiesa. Šī pazīme atrodama arī citu valstu regulējumā, piemēram, "ja darbinieks saprātīgi jeb pamatoti uzskata (angļu val. – *reasonably believes*), ka viņam vai viņai ir informācija, kas var liecināt par pārkāpumu" (Kanādas likums "Par ziņošanu sabiedrības interesēs"), "[..] jebkuras informācijas sniegšanu, kas saskaņā ar darbinieka pamatotu uzskatu (angļu val. – *in the reasonable belief of the worker*) norāda uz [..]" (Lielbritānijas likums "Par ziņošanu sabiedrības interesēs"). Līdzīgs regulējums ir Īrijā, Amerikas Savienotajās Valstīs un Slovēnijā.  Tātad tikai persona, kas apzinās (zina), ka viņas sniegtā informācija trauksmes cēlēja ziņojumā ir melīga, sagrozīta, nepatiesa, nevar būt trauksmes cēlējs un par šādu rīcību būtu paredzama atbildība.  Trauksmes celšanas likuma pārejas noteikums paredz noteikt atbildību par "apzināti nepatiesu" ziņu sniegšanu, jo šāds termins lietots arī likuma 3. panta otrajā daļā.  Vienlaikus gan Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas locekļi 2019. gada 20. februāra sēdē, gan Tieslietu ministrija, sniedzot atzinumu par likumprojektu, vērsa uzmanību uz to, ka likumprojekti terminoloģiski būtu jāprecizē, izslēdzot vārdu "apzināti", kas saistīts ar personas vainas izpratni, bet pēc būtības nemaina pārkāpuma sastāvu, proti, nepatiesu ziņu sniegšana pēc būtības ir apzināti nepatiesu (melīgu) ziņu sniegšana, proti, saskaņā ar Administratīvās atbildības likuma 5. panta pirmo daļu administratīvais pārkāpums ir personas prettiesiska, vainojama rīcība (darbība vai bezdarbība), par kuru likumā vai pašvaldību saistošajos noteikumos paredzēta administratīvā atbildība. Tādējādi Administratīvās atbildības likumā vainas koncepts ir aizstāts ar vainojamības konceptu, ievērojot, ka vaina (kā psihiskā attieksme pret pārkāpumu) nav ietverama administratīvā pārkāpuma jēdzienā, bet atzīstot, ka var būt citi apstākļi, kuru dēļ persona nav sodāma (nav vainojama) par pārkāpumu. Vainojamība ir situācija, kurā administratīvo pārkāpumu izdarījusī persona nevar atsaukties uz juridiski nozīmīgiem apstākļiem, kuru esība būtu pamats atbrīvot personu no atbildības (*Danovskis E. Juridisko personu administratīvā atbildība Latvijā: problēmas un pilnveidošanas iespējas. Grām.: Juridisko personu publiski tiesiskā atbildība: aktualitātes, problēmas un iespējamie risinājumi. Rīga: LU Akadēmiskais apgāds, 2018, 159.–162. lpp.*).  Izmantotais vārds "apzināti" norāda uz nodomu kā vainas formu (*sal. Rozenbergs J. Vainas institūts krimināltiesībās un tā nozīme noziedzīgu nodarījumu kvalifikācijā. Promocijas darbs. Rīga, 2012, 122. lpp.*), līdz ar to tas neatbilst Administratīvās atbildības likumam. Iepriekš minētais nenozīmē, ka jebkura objektīvi nepatiesu ziņu sniegšana būs administratīvais pārkāpums. Jāievēro, ka, pirmkārt, Trauksmes celšanas likuma 1. panta pirmās daļas 4. punkts nosaka, ka trauksmes cēlējs ir fiziskā persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu. Tādējādi, ja persona ir labā ticībā uzskatījusi informāciju par patiesu un vēlāk tā izrādās neatbilstoša objektīvajai realitātei, tad tomēr personai nevarēs piemērot administratīvo sodu, jo informācijas sniegšanas brīdī tās rīcība bija tiesiska. Otrkārt, tas, ka normas tekstā netiek lietots vārds "apzināti", nenozīmē, ka administratīvā pārkāpuma procesā nevar tikt vērtēts tas, vai persona zināja, ka informācija ir nepatiesa. Noteiktu juridiski nozīmīgu apstākļu zināšanai var būt nozīme, skatoties arī vainojamības aspektā. Attiecībā uz fiziskajām personām juridiski nozīmīgu apstākļu loks, kuru esība ir pamats atbrīvot personu no atbildības, var būt plašāks. Noteiktās situācijās tas, ka persona ir vai nav zinājusi attiecīgus faktus, var būt juridiski nozīmīgs apstāklis, ja no tiem ir atkarīgs, vai personai bija objektīvi iespējams izvairīties no prettiesiskās rīcības (*Danovskis E. The Concept of Fault in Latvian Administrative Law. In: Constitutional Values in Contemporary Legal Space II. Riga: University of Latvia Press, 2017, p. 274*).  Šī administratīvā atbildība paredzēta tikai fiziskām personām, jo saskaņā ar Trauksmes celšanas likuma 1. panta pirmās daļas 4. punktu trauksmes cēlējs ir fiziska persona.  **Par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekam.**  Trauksmes celšanas likums nosaka aizliegumu trauksmes cēlēju un viņa radiniekus disciplināri vai citādi sodīt, atbrīvot no darba vai amata, pazemināt amatā, pārcelt citā darbā vai amatā vai citādi tieši vai netieši radīt viņiem nelabvēlīgas sekas tāpēc, ka trauksmes cēlējs ir sniedzis trauksmes cēlēja ziņojumu.  Likumā ietvertajam aizliegumam nav preventīva rakstura, jo tas neparedz atbildību (sankcijas) gadījumā, ja nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam vai viņa radiniekam tomēr būtu radītas, tādēļ šāds aizliegums pats par sevi nevar tikt uzskatīts par efektīvu, trauksmes cēlēja tiesības aizsargājošu līdzekli.  Arī starptautiskajās rekomendācijās un principos trauksmes celšanas jomā norādīts, ka tiesiskajā regulējumā būtu jāparedz atbildība (sankcijas) institūcijai, kurā trauksmes cēlējs ir nodarbināts, par jebkādu trauksmes cēlējam radītu aizskārumu saistībā ar ziņošanu vai iejaukšanos tajā (*Eiropas Padomes rekomendācijas CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība" 15. princips un tā komentāri; "Transparency International" trauksmes cēlēju tiesiskā regulējuma 29. princips*).  Ievērojot minēto, būtu jāparedz atbildība (sankcijas) par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam. Tādā gadījumā nelabvēlīgu seku radīšanas aizliegumam būtu preventīva nozīme, darbinieki tiktu iedrošināti kļūt par trauksmes cēlējiem, proti, ziņot par pārkāpumiem un riskiem, apzinoties, ka normā paredzētā atbildība atturēs attiecīgās institūcijas no darbiniekiem nelabvēlīgu seku radīšanas.  Lai runātu par negatīvām sekām trauksmes cēlējam, būtiski ir izvērtēt saistību ar trauksmes celšanu un konstatēt cēloņsakarību, proti, objektīvu saikni starp personai radītajām nelabvēlīgajām sekām un trauksmes celšanas faktu. Negatīvās sekas var izpausties, piemēram, kā darbinieka sodīšana, pazemināšana amatā vai pārcelšana citā amatā, darba uzteikums, darba pienākumu neuzdošana vai neizpildāmu darba pienākumu uzdošana, negatīvs darba snieguma novērtējums, atalgojuma izmaiņas, psiholoģiska vai fiziska ietekmēšana.  Vērtējot un prognozējot iespējamās negatīvās sekas, būtu jāpiemin arī Eiropas Savienības direktīvas projektā "Eiropas Parlamenta un Padomes direktīva par to personu aizsardzību, kuras ziņo par Savienības tiesību aktu pārkāpumiem" (COM/2018/218 *final.* – 2018/0106 (COD)) (turpmāk – ES trauksmes cēlēju direktīvas projekts) ietvertais iespējamo negatīvo seku uzskaitījums, kas gan nav izsmeļošs, bet sniedz ieskatu par rīcību, kas var tikt vērtēta kā nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam.  ES trauksmes cēlēju direktīvas projektā norādīts uz tādām negatīvām sekām kā, piemēram, atcelšana no amata, pagaidu atlaišana no darba, atlaišana vai līdzvērtīgas darbības, pazemināšana amatā vai paaugstinājuma liegšana, pienākumu maiņa, darbavietas atrašanās vietas maiņa, algas samazinājums, darba laika izmaiņas, apmācību liegšana, negatīvs darba novērtējums vai darba atsauksme, jebkādas disciplīnas piemērošana vai administrēšana, rājiens vai cits sods, tai skaitā naudas sods, spaidi, iebiedēšana, aizskaršana vai izstumšana darbavietā, diskriminācija, neizdevīgs stāvoklis vai nevienlīdzīga attieksme, terminēta līguma nepārveidošana par pastāvīgu līgumu, terminēta līguma priekšlaicīga izbeigšana vai neatjaunošana, kaitējums, tai skaitā personas reputācijai, finansiāls zaudējums, uzņēmējdarbības zaudējums un ienākumu zudums, iekļaušana melnajā sarakstā, pamatojoties uz formālu vai neformālu nozares vai sektora līmeņa nolīgumu, kas nozīmē, ka persona turpmāk nevarēs atrast darbu attiecīgajā nozarē vai sektorā, preču vai pakalpojumu piegādes līguma priekšlaicīga izbeigšana vai atcelšana, licences vai atļaujas anulēšana.  Kāda darbība uzskatāma par negatīvām sekām trauksmes celšanas dēļ, ja tieši trauksmes celšana bijusi darba devēja rīcības noteicošais faktors, nevis citi apstākļi, piemēram, kāds Darba likumā minētais iemesls darba uzteikumam.  Eiropas Padomes rekomendācijā CM/Rec(2014)7 "Trauksmes cēlēju aizsardzība" atzīts, ka pusei, kas radījusi nelabvēlīgās sekas, ir jāpierāda, ka šī darbība bijusi taisnīga un nekādā veidā nav saistīta ar trauksmes celšanu. Līdzīga argumentācija atrodama arī ES trauksmes cēlēju direktīvas projektā: "Represīvi pasākumi, visticamāk, tiks pamatoti ar citiem iemesliem, nevis ziņošanu, un ziņojošai personai var būt ļoti grūti pierādīt pretējo, turklāt represiju veicējiem var būt plašākas pilnvaras un resursi, lai dokumentētu veiktās darbības un to pamatojumu. Tāpēc, ja ziņojošā persona *prima facie* parāda, ka ir iesniegusi ziņojumu vai izpaudusi informāciju atbilstīgi šai direktīvai un tāpēc tai ir nodarīts kaitējums, pierādīšanas pienākums būtu jāuzliek personai, kura veica kaitniecisko darbību un kurai attiecīgi jāparāda, ka īstenotā darbība nekādā veidā nav saistīta ar ziņošanu vai informācijas izpaušanu."[[1]](#footnote-1)  Jāuzsver, ka kādu darbību var uzskatīt par negatīvām sekām trauksmes cēlējam tikai tad, ja tā notikusi pēc trauksmes celšanas ziņojuma iesniegšanas, izmantojot kādu no trauksmes celšanas mehānismiem.  Termina "radinieks" tvērums skatāms kopsakarā ar Trauksmes celšanas likuma 1. panta otro daļu, kurā noteikts, ka likumā lietotais termins "publiskas personas institūcija" un termins "radinieks" atbilst likumā "Par interešu konflikta novēršanu valsts amatpersonu darbībā" lietotajiem terminiem.  **Administratīvās atbildības nepieciešamība un piemērošana.**  Saskaņā ar Ministru kabineta 2013. gada 4. februāra rīkojuma Nr. 38 "Par Administratīvo sodu sistēmas attīstības koncepciju" 3. punktu nepieciešams izvērtēt pastāvošo administratīvo pārkāpumu turpmāku saglabāšanu administratīvo pārkāpumu sistēmā, ņemot vērā nodarījuma bīstamību, sabiedrisko kaitīgumu, nodarījuma sekas, nodarījuma aktualitāti un nodarījuma attiecināmību uz publiski tiesiskajām attiecībām.  Ņemot vērā, ka ar grozījumiem normatīvajos aktos tiek noteikti jauni administratīvo pārkāpumu sastāvi, nav iespējams izvērtēt nodarījumu aktualitāti.  Administratīvais sods ir atbildības līdzeklis un tiek piemērots, lai personu, kura izdarījusi administratīvo pārkāpumu, audzinātu likumu ievērošanas un sadzīves noteikumu cienīšanas garā, kā arī lai tiklab tiesību pārkāpējs, kā arī citas personas neizdarītu jaunus pārkāpumus. Pieņemot likumprojektu, tiktu mazinātas iespējas, ka trauksmes celšanas mehānismi tiek izmantoti par personīgu interešu un nesaskaņu risināšanas instrumentu vai atriebību darba devējam, kā arī tiktu mazināta iespēja, ka kāda persona apzināti kaitē trauksmes cēlējam, kurš cēlis trauksmi sabiedrības interesēs, tādējādi stiprinot šo mehānismu un veicinot trauksmes cēlēju aizsardzību. Administratīvās atbildības paredzēšana par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai tā radiniekam sniedz svarīgu signālu sabiedrībai, ka valsts atbalsta un aizsargā trauksmes cēlējus un godprātīgu trauksmes celšanu.  Administratīvās atbildības noteikšana ir nepieciešama, lai Trauksmes celšanas likums un izveidotās trauksmes celšanas sistēmas būtu efektīvas. Paredzot administratīvo atbildību par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu, tiktu mazinātas iespējas, ka likumā noteiktās trauksmes cēlēja tiesības tiek izmantotas prettiesiskiem mērķiem, kas vērsti uz nepamatotu nomelnošanu, nevis pārkāpumu novēršanu. Pašlaik nav tādu normatīvo aktu, kas paredzētu konkrētu atbildību tieši par trauksmes celšanas sistēmas prettiesisku izmantošanu, jo saskaņā ar Trauksmes celšanas likumu vienīgās sekas, kas personai iestājas, ja trauksme celta neatbilstoši likumam, sniedzot apzināti nepatiesu informāciju, ir tādas, ka personai zūd tiesības uz likumā paredzētajām trauksmes cēlēja aizsardzības garantijām (apzināti nepatiesu ziņu sniegšana, valsts noslēpumu saturošas informācijas izpaušana un ziņošana tikai par personīgu interešu aizskārumu nav uzskatāma par trauksmes celšanu). Administratīvās atbildības paredzēšana preventīvi veicinātu atbildīgu sniegtās informācijas izvērtēšanu, vienlaikus nekaitējot interesei ziņot par pārkāpumu, ja trauksmes cēlējs uzskata sniegto informāciju par patiesu un savu ziņojumu par pamatotu. Alternatīvā likumprojekta "Trauksmes celšanas likums" izstrādes darba grupā Saeimā arī tika norādīts uz iespējamām negatīvām sekām, ja netiktu stiprināta personu atbildība par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, piemēram, privāto tiesību juridisko personu ievērojami reputācijas riski vai apdraudēts komercnoslēpuma neizpaušanas princips.  Savukārt administratīvo atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai tā radiniekiem nepieciešams noteikt, lai preventīvi atturētu personas no jebkāda veida trauksmes cēlēja ietekmēšanas, tai skaitā, piemēram, izmantojot personas rīcības pilnvaras tiesiskajās attiecībās ar trauksmes cēlēju. Ņemot vērā, ka trauksme tiek celta par informāciju, kas gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu, trauksmes cēlējs vienmēr atradīsies mazāk aizsargātā pozīcijā, jo informācija, visticamāk, būs saistīta ar tā darba devēju un darba devēja pārkāpumu. Trauksmes celšanas likums paredz aizliegumu radīt trauksmes cēlējam negatīvas sekas, taču, neparedzot nekādas tiešas sekas par šā aizlieguma pārkāpumu, regulējums var kļūt par deklaratīvu. Trauksmes cēlējs var vērsties tiesā par nelabvēlīgo seku novēršanu, taču tas būs saistīts ar šo seku novēršanu, iepriekšējā stāvokļa atjaunošanu, piemēram, neiegūtās darba samaksas piedzīšanu, bet ne vainīgās personas sodīšanu, kas šo rīcību veikusi apzināti, lai kaitētu trauksmes cēlējam tieši par trauksmes cēlēja ziņojumā pausto. Jāņem vērā arī tas, ka, izvērtējot iespējamos nelabvēlīgo seku veidus, secināms, ka ne vienmēr radītās sekas var novērst (atjaunot iepriekšējo stāvokli), ceļot prasību tiesā. Līdz ar to administratīvā pārkāpuma sankcija atsevišķos gadījumos var būt vienīgais līdzeklis personas atbildības izvērtēšanai par nelabvēlīgu seku radīšanu.  Abi administratīvā pārkāpuma sastāvi uzskatāmi par bīstamiem, jo viens pārkāpums ir saistīts ar nelabvēlīgu personas ietekmēšanu, kura sabiedrības interesēs sniedz informāciju par tai zināmu pārkāpumu, un otrs pārkāpums saistīts ar prettiesisku likumā noteikto tiesību izmantošanu, kas var radīt ievērojamus reputācijas riskus personām, institūcijām un organizācijām vai var apdraudēt komercnoslēpuma neizpaušanas principu. Jānorāda, ka trauksme tiek celta sabiedrības interesēs, līdz ar to ir būtiska sabiedrības interešu aizsardzībai, bet, ja šis instruments tiek izmantots pretēji likumā paredzētajam mērķim, tas kļūst par nozīmīgu pārkāpumu.  Trauksme tiek celta par iespējamu pārkāpumu, kas var būt noziedzīgs nodarījums, administratīvs pārkāpums vai cits tiesību normu pārkāpums vai saistošu ētikas vai profesionālo normu pārkāpums, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, un ziņošana tikai par personīgu interešu aizskārumu nav uzskatāma par trauksmes celšanu. Līdz ar to arī nelabvēlīgu seku radīšana trauksmes cēlējam aizskar sabiedrības intereses, ja trauksmes cēlējam radītās nelabvēlīgās sekas ir saistāmas tieši ar trauksmes celšanu, kas notikusi sabiedrības, nevis privātpersonas interesēs. Nodarījumu sekas uzskatāmas par būtiskām, jo administratīvie pārkāpumi attiecas uz pārkāpumiem, kuru novēršana saistāma ar sabiedrības interesēm. It īpaši, ja, piemēram, trauksme tiek celta par higiēnas un sanitāro prasību pārkāpumiem, vides piesārņojumu vai būvniecības drošības apdraudējumu. Nelabvēlīgu seku radīšana trauksmes cēlējam vai viņa radiniekam var radīt apdraudējumu pārkāpuma novēršanai un pat neveicināt personas vēlmi celt trauksmi par pārkāpumiem. Arī nepatiesu ziņu sniegšana par minētajiem pārkāpumiem var radīt apdraudējumu gan darba devēja reputācijai, gan komercnoslēpuma neizpaušanas principam, gan arī radīt zaudējumus valsts institūcijām, izmeklējot lietas faktiskos apstākļus gadījumā, ja sniegta apzināti nepatiesa informācija par iespējamu pārkāpumu.  Saskaņā ar Trauksmes celšanas likumu trauksmes cēlējs ir fiziska persona, kura sniedz informāciju par iespējamu pārkāpumu, kas var kaitēt sabiedrības interesēm, ja persona šo informāciju uzskata par patiesu un tā gūta, veicot darba pienākumus vai dibinot tiesiskās attiecības, kas saistītas ar darba pienākumu veikšanu. Par darba pienākumu veikšanu uzskatāma noteikta darba, tai skaitā brīvprātīgā darba, profesionālo vai amata (dienesta) pienākumu veikšana vai pakalpojumu sniegšana likumdošanas, izpildvaras vai tiesu varas institūcijā vai privāto tiesību juridiskajā personā. Ievērojot minēto, viena no trauksmes celšanas pazīmēm ir tieši tā, ka informācija gūta, veicot darba pienākumus gan publiskajā, gan privātajā sektorā.  Jāņem vērā, ka jau šobrīd Trauksmes celšanas likums nosaka, ka ar trauksmes celšanu saistītās nelabvēlīgās sekas atkarībā no to veida novērš atbilstoši tiesību aktiem, kas regulē darba tiesiskās vai citas civiltiesiskās attiecības vai valsts dienesta attiecības (13. panta otrā daļa).  Atbilstoši Trauksmes celšanas likuma 13. panta trešajai daļai pienākums pierādīt, ka nelabvēlīgās sekas trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem nav radītas saistībā ar trauksmes cēlēja ziņojumu, ir pusei, kas šīs sekas radījusi. Savukārt administratīvā pārkāpuma procesā pierādīšanas pienākums ir amatpersonai, ievērojot LAPK un Administratīvās atbildības likumā noteikto procesuālo regulējumu, tai skaitā pierādīšanas procesuālo kārtību. Papildus norādāms – ja administratīvā pārkāpuma lietvedība ierosināta, ņemot vērā tiesas blakus lēmumu, tad bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem ir uzskatāmi ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu konstatēti fakti (LAPK 243. panta trešās daļas 2. punkts nosaka: "Ja administratīvā pārkāpuma lietvedībā netiek pierādīts pretējais, bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem uzskatāmi šādi apstākļi: [..] ar spēkā stājušos tiesas spriedumu vai prokurora priekšrakstu par sodu kriminālprocesā konstatēti fakti." Administratīvās atbildības likuma 88. panta 2. punkts nosaka: "Bez papildu procesuālo darbību veikšanas par pierādītiem ir uzskatāmi šādi apstākļi, ja vien administratīvā pārkāpuma procesā netiek pierādīts pretējais: [..] ar spēkā stājušos tiesas nolēmumu (kriminālprocesā – arī ar prokurora priekšrakstu par sodu) konstatēti fakti.")  Ja personai radītas tādas nelabvēlīgas sekas, kuras iespējams novērst vai konstatēt administratīvā vai civilprocesuālā kārtībā, tad attiecīgais process izskatāms spēkā esošo normatīvo aktu ietvaros, kas attiecināmi uz konkrēto procesu, ņemot vērā Trauksmes celšanas likuma 13. pantu, savukārt administratīvā pārkāpuma lietvedība tiek veikta attiecīgi atbilstoši LAPK vai Administratīvās atbildības likumam. Administratīvā pārkāpuma procesa ietvaros pierādāmie apstākļi ir administratīvā pārkāpuma esība vai neesība, savukārt vēršanās iestādē vai tiesā (ja tas pēc būtības ir pieļaujams pieteikuma priekšmets) par nelabvēlīgu seku novēršanu trauksmes cēlējam ir personas rīcības brīvība.  Administratīvais sods ir ietekmēšanas līdzeklis, kas tiek piemērots administratīvo pārkāpumu izdarījušai personai, lai aizsargātu sabiedrisko kārtību, atjaunotu taisnīgumu, sodītu par izdarīto pārkāpumu, kā arī atturētu administratīvo pārkāpumu izdarījušo personu un citas personas no turpmākas administratīvo pārkāpumu izdarīšanas. Līdz ar to nosakāmajam administratīvā soda apmēram būtu jābūt efektīvam, samērīgam un atturošam (preventīvam). Ņemot vērā, ka likumprojekts tiek virzīts izskatīšanai kopā ar grozījumiem LAPK, soda apmēri pašlaik tiek noteikti līdzvērtīgi, jo balstīti vienādos apsvērumos, vērtējot to efektivitāti un samērīgumu.  Administratīvo sodu piemērošanā jāņem vērā Administratīvās atbildības likuma 19. pantā noteiktie nosacījumi soda piemērošanai par administratīvo pārkāpumu, līdz ar to soda piemērošana ir balstīta uz katras konkrētās lietas faktisko apstākļu izvērtējumu.  **Kompetence sodu piemērošanā par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai tā radiniekam.**  Atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu piemēro atkarībā no tās personas nodarbinātības jomas, kurai šīs sekas radītas. Administratīvo pārkāpumu lietas par personām darba tiesiskajās attiecības un valsts civildienestā skata Valsts darba inspekcija, militārajā dienestā – Militārā policija, Iekšlietu ministrijas sistēmas iestāžu dienestā un Ieslodzījuma vietu pārvaldē – Valsts policija. Ja personai citās amata attiecībās radītas nelabvēlīgas sekas, tās novērš atbilstoši tiesību aktiem, kas regulē šīs amata attiecības un seku veidu.  **Par soda piemērošanu par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai tā radiniekam.**  Nosakot sodu par represijām pret trauksmes cēlēju, ņem vērā radīto nelabvēlīgo seku veidu un smagumu, kā arī tā pārkāpuma bīstamības pakāpi un kaitējuma apmēru, par kuru trauksmes cēlējs ir informējis.  **Atbildība trauksmes celšanas jomā – ES direktīva un citu valstu pieredze.**  Visās ES dalībvalstīs tuvāko divu gadu laikā būs nepieciešams paredzēt atbildību trauksmes celšanas jomā.  Eiropas Parlaments 2019. gada 16. aprīlī pieņēma ES trauksmes cēlēju direktīvu, kura 2019. gadā varētu stāties spēkā un Latvijā būs jāpārņem divu gadu laikā.  Direktīvas 23. pants "Sankcijas" nosaka dalībvalstīm pienākumu paredzēt efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, ko piemēro fiziskām vai juridiskām personām par nelabvēlīgu seku radīšanu, apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, kā arī citos jautājumos. Direktīvas apsvērumos skaidrots – lai nodrošinātu trauksmes cēlēju aizsardzības noteikumu efektivitāti, jānosaka kriminālsodi, civiltiesiskie sodi vai administratīvie sodi.  Atbildība trauksmes celšanas jomā jau šobrīd paredzēta vairākās valstīs. Piemēram, Īrijas trauksmes celšanas likumā ir paredzēta atbildība par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, personai zinot, ka šīs ziņas ir melīgas vai neuzskatot tās par patiesām. Par to paredzēts naudas sods vai/un sods ar brīvības atņemšanu līdz 12 mēnešiem. Francijā trauksmes celšanas tiesiskajā regulējumā paredzētas vairākas atbildības. Pirmkārt, ir atbildība par trauksmes cēlēja personas datu prettiesisku izpaušanu (brīvības atņemšana uz 2 gadiem vai 30 tūkst. *euro* naudas sods). Otrkārt, ir atbildība par negodprātīgu ziņu sniegšanu vai ziņojuma iesniegšanu, lai kādam kaitētu, vai, ja personai vismaz daļēji ir zināšanas, ka sniegtā informācija ir nepatiesa, piemēro Krimināllikumā paredzēto sodu. Treškārt, izskatot prasības pieteikumu par vēršanos pret trauksmes cēlēju, tiesa var piemērot civiltiesisku naudas sodu līdz 30 tūkstošiem *euro*. Slovākijā paredzēta administratīvā atbildība trauksmes celšanas jomā un atbildīgā institūcija ir darba inspekcija. Lietuvā Trauksmes cēlēju aizsardzības likums ir stājies spēkā 2019. gada 1. janvārī. Tajā noteikts, ka persona, kas apzināti sniegusi nepatiesas ziņas, saucama pie atbildības normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā un par šā likuma pārkāpumiem personas saucamas pie atbildības Lietuvas normatīvajos aktos noteiktajā kārtībā. Igaunijā trauksmes cēlēju aizsardzības jautājumi iekļauti Pretkorupcijas likumā. Igaunijā tiek izvērtētas iespējas izstrādāt arī speciālu trauksmes celšanas likumu.  **Nelabvēlīgu seku radīšanas noskaidrošana – rīcība un procesu mijiedarbība.**  1. Ja trauksmes cēlējam vai tā radiniekam, kas atrodas darba tiesiskajās vai citās civiltiesiskajās attiecībās, ir radītas nelabvēlīgas sekas trauksmes celšanas dēļ, viņam ir tiesības vērsties ar prasības pieteikumu vispārējās jurisdikcijas tiesā. Trauksmes cēlējam vai tā radiniekam, kurš atrodas valsts dienestā, ir tiesības apstrīdēt vai pārsūdzēt iestādes administratīvo aktu vai faktisko rīcību Administratīvā procesa likumā noteiktajā kārtībā.  2. Var tikt uzsākts administratīvā pārkāpuma process pret to pusi, kas nelabvēlīgās sekas radījusi, lai piemērotu sodu par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai tā radiniekam. Administratīvā pārkāpuma lietu var uzsākt uz iesnieguma pamata, pēc amatpersonas iniciatīvas vai uz augstākas amatpersonas rīkojuma vai citas iestādes ziņojuma pamata.  Abos gadījumos tiks vērtēts, vai tas ir nelabvēlīgu seku radīšanas gadījums (vai kāda rīcība attiecībā pret trauksmes cēlēju vai tā radinieku ir notikusi tādēļ, ka pirms tam šis trauksmes cēlējs ir iesniedzis trauksmes cēlēja ziņojumu vai cēlis trauksmi, sniedzot informāciju publiski).  Šie divi procesi var notikt vienlaikus (paralēli) vai arī viens pēc otra.  Piemēram, ja tiesa savā spriedumā konstatējusi, ka personai radītas nelabvēlīgas sekas trauksmes celšanas dēļ, tā var pieņemt blakus lēmumu, kurā ierosina saukt atbildīgo personu pie administratīvās atbildības par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam.  Ja tiesa ir konstatējusi, ka personai radītas nelabvēlīgas sekas trauksmes celšanas dēļ, no lietderīguma un efektivitātes viedokļa iestāde, kura piemēro administratīvo sodu, ja tas ir iespējams, ņem vērā tiesas nolēmumā konstatēto un dažādos procesos iesaistītie sadarbojas.  Vienlaikus nav iespējams prognozēt visu iespējamo nelabvēlīgo seku veidus un visu procesuālo modeļu norisi |
| 3. | Projekta izstrādē iesaistītās institūcijas un publiskas personas kapitālsabiedrības | Valsts kanceleja |
| 4. | Cita informācija | Alternatīvā likumprojekta izstrādes darba grupā, kuras ietvaros atbalstīts lēmums paredzēt administratīvo atbildību par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekiem un par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, iesniedzot trauksmes cēlēja ziņojumu, piedalījās pārstāvji no Valsts kancelejas, Tieslietu ministrijas, Tiesībsarga biroja, Ģenerālprokuratūras, Latvijas Darba devēju konfederācijas, Ārvalstu investoru padomes, Latvijas Brīvo arodbiedrību savienības, biedrības "Sabiedrība par atklātību – Delna", Latvijas Lielo pilsētu asociācijas, Latvijas Pašvaldību savienības un Saeimas Juridiskā biroja.  Likumprojekti izskatīti Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgās darba grupas 2019. gada 20. februāra sēdē. Labklājības ministrija pastāvīgajā darba grupā pauda viedokli, ka neatbalsta likumprojektu tālāku virzību, ka uzdevums pēc būtības ir pārskatāms, ņemot vērā ES trauksmes cēlēju direktīvas projektā ietverto, izvērtējams arī atbildības veids (administratīvā atbildība, kriminālatbildība, civiltiesiskā atbildība). Pēc Labklājības ministrijas ieskata, būtu jāparedz tāds regulējums, kas nosaka, ka persona var lūgt tiesai piešķirt kompensāciju, jo naudas sods tiek ieskaitīts valsts budžeta līdzekļos, bet persona, kurai sekas radītas, negūst labumu, piebilstot, ka jaunais regulējums radīs neskaitāmas pārsūdzības. Pēc Tieslietu ministrijas un Valsts kancelejas ieskata, ir jāievēro likumdevēja dotais pilnvarojums un to mainīt var tikai tā izdevējs. Tieslietu ministrija pauda viedokli, ka, iespējams, minimālais naudas sods (2 *euro*) var nebūt pārāk atturošs. Pastāvīgās darba grupas locekļi izteica viedokli, ka likumprojektos nav ietverams termins "apzināti", jo vaina ir personas psihiska attieksme nodoma vai neuzmanības formā pret viņas izdarīto darbību vai bezdarbību un ar to saistītajām sekām, bet apzināšanās kā nodoma sastāvdaļas nepieciešamība jau izriet no LAPK 10. panta. Tika uzsvērta nepieciešamība papildināt likumprojektus ar "amatpersonu" kā speciālo subjektu. Izskanēja arī atšķirīgi viedokļi par to, vai būtu jāparedz naudas soda minimālais apmērs, izskanēja arī viedoklis par privātā un publiskā sektora nošķiršanu, nosakot kompetentās institūcijas sodu piemērošanā. |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **II. Tiesību akta projekta ietekme uz sabiedrību, tautsaimniecības attīstību un administratīvo slogu** | | |
| 1. | Sabiedrības mērķgrupas, kuras tiesiskais regulējums ietekmē vai varētu ietekmēt | Ikviens sabiedrības loceklis, kas cels trauksmi saskaņā ar Trauksmes celšanas likumu vai kādā citā veidā, būs saistīts ar attiecīgajā likumā noteikto |
| 2. | Tiesiskā regulējuma ietekme uz tautsaimniecību un administratīvo slogu | Būtisks papildu administratīvais slogs netiks radīts |
| 3. | Administratīvo izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 4. | Atbilstības izmaksu monetārs novērtējums | Projekts šo jomu neskar |
| 5. | Cita informācija | Normatīvā akta projekts var nebūtiski palielināt administratīvi sodīto personu skaitu, bet vienlaikus palielināsies drošības sajūta personām, kuras vēlas ziņot par pārkāpumiem. Iedzīvotāji varēs efektīvāk aizsargāt savas tiesības, lūdzot ierosināt administratīvās lietas ar trauksmes celšanu saistīto pārkāpumu gadījumā. Var prognozēt lielāku sabiedrības pārliecību, ka valsts atbalsta un aizsargā trauksmes cēlējus un godprātīgu trauksmes celšanu. Vienlaikus prezumējams, ka darba devēji un citas fiziskās personas ievēros Trauksmes celšanas likumā noteikto aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam un fiziskās personas ievēros trauksmes cēlējam normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, tādējādi precīzs turpmāk veikto pārkāpumu skaits nav nosakāms |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **III. Tiesību akta projekta ietekme uz valsts budžetu un pašvaldību budžetiem** | | | | | | | |
| Rādītāji | **2019. gads** | | Turpmākie trīs gadi (*euro*) | | | | |
| 2020. | | 2021. | | 2022. |
| saskaņā ar valsts budžetu kārtē­jam gadam | izmaiņas kārtējā gadā, salīdzi­not ar valsts budžetu kārtējam gadam | saskaņā ar vidēja termiņa budžeta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2020. ga­dam | saska­ņā ar vidēja termi­ņa budže­ta ietvaru | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. ga­dam | izmaiņas, salīdzinot ar vidēja termiņa budžeta ietvaru 2021. ga­dam |
| 1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 |
| 1. Budžeta ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.1. valsts pamatbudžets, tai skaitā ieņēmumi no maksas pakalpoju­miem un citi pašu ieņēmumi | 0 | 0 | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 1.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.3. pašval­dību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2. Budžeta izdevumi | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.2. valsts speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 2.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3. Finansiālā ietekme | 0 | 0 | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.1. valsts pamatbudžets | 0 | 0 | 0 | Nav precīzi aprēķināms | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 3.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 3.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 4. Finanšu līdzekļi papildu izdevumu finansēšanai (kompensē­jošu izdevumu samazinājumu norāda ar "+" zīmi) | X | 0 | X | 0 | X | 0 | 0 |
| 5. Precizēta finansiālā ietekme | X | 0 | X | Nav precīzi aprēķināms | X | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.1. valsts pamatbudžets | 0 | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms | Nav precīzi aprēķināms |
| 5.2. speciālais budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 5.3. pašvaldību budžets | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 6. Detalizēts ieņēmumu un izdevumu aprēķins (ja nepieciešams, detalizētu ieņēmumu un izdevumu aprēķinu var pievienot anotācijas pielikumā) | Ņemot vērā, ka nav iespējams novērtēt, cik varētu būt gadījumu, kad būs nepieciešams piemērot administratīvo atbildību, nav arī iespējams precīzi aprēķināt iespējamos ieņēmumus valsts pamatbudžetā no naudas sodiem par administratīvajiem pārkāpumiem saistībā ar trauksmes celšanu | | | | | | |
| 6.1. detalizēts ieņēmumu aprēķins |
| 6.2. detalizēts izdevumu aprēķins |
| 7. Amata vietu skaita izmaiņas | Nav | | | | | | |
| 8. Cita informācija | Ņemot vērā, ka ar likumprojektu tiek paredzēti jauni administratīvo pārkāpumu sastāvi, nav statistikas datu par līdz šim veikto attiecīgo pārkāpumu skaitu un piemēroto soda apmēru. Prezumējams, ka darba devēji un citas fiziskās personas ievēros Trauksmes celšanas likumā noteikto aizliegumu radīt nelabvēlīgas sekas trauksmes cēlējam un fiziskās personas ievēros trauksmes cēlējam normatīvajos aktos noteiktos pienākumus, tādējādi precīzs turpmāk veikto pārkāpumu skaits, piemēroto naudas sodu un līdz ar to arī valsts budžeta ieņēmumu apmērs nav nosakāms. Likumprojektā paredzētie naudas sodi tiks ieskaitīti valsts pamatbudžeta ieņēmumos | | | | | | |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **IV. Tiesību akta projekta ietekme uz spēkā esošo tiesību normu sistēmu** | | |
| 1. | Saistītie tiesību aktu projekti | Ņemot vērā nozaru administratīvo pārkāpumu kodifikācijas ieviešanas sistēmas īstenošanas pasākumus, sākotnēji tika virzīti divi likumprojekti – šis likumprojekts un likumprojekts "Grozījumi Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksā", kas tiek atsaukts |
| 2. | Atbildīgā institūcija | Valsts kanceleja |
| 3. | Cita informācija | Nav |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **V. Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām** | | |
| 1. | Saistības pret Eiropas Savienību | Projekts šo jomu neskar |
| 2. | Citas starptautiskās saistības | Projekts šo jomu neskar |
| 3. | Cita informācija | Likumprojekts "Trauksmes cēlēju aizsardzības likums" un Trauksmes celšanas likums tika izstrādāts, pildot 2014. gada jūnija izvērtējumā par Latvijas atbilstību Apvienoto Nāciju Organizācijas Pretkorupcijas konvencijai izteikto rekomendāciju izstrādāt visaptverošu un speciālu tiesisko regulējumu trauksmes cēlēju tiesiskajai aizsardzībai.  Tiek pildītas Ekonomiskās sadarbības un attīstības organizācijas (turpmāk – OECD) rekomendācijas korupcijas apkarošanas, publiskās pārvaldības un korporatīvās pārvaldības jomās, tai skaitā Latvijai sniegtās rekomendācijas iestāšanās procesā OECD.  Tiek pildītas Eiropas Padomes prasības (starptautiskās prasības uzskaitītas 12. Saeimas likumprojekta "Trauksmes cēlēju aizsardzības likums" (Nr. 851/Lp12) V sadaļā "Tiesību akta projekta atbilstība Latvijas Republikas starptautiskajām saistībām").  Ir izstrādāta ES Trauksmes cēlēju direktīva. Uz projekta iesniegšanas brīdi MK tā vēl nav stājusies spēkā. Direktīvā iecerētais regulējums, tai skaitā paredzēt sodus, ir ņemts vērā šā projekta izstrādē.  **ES Trauksmes cēlēju direktīva**  (projekts uz 05.07.2019)  **23. pants Sankcijas**  1. Dalībvalstis paredz efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, ko piemēro fiziskām vai juridiskām personām, kuras:  a) traucē vai cenšas traucēt ziņošanu;  b) veic represijas pret 4. pantā minētajām personām;  c) uzsāk maldinošu tiesvedību pret 4. pantā minētajām personām;  d) pārkāpj pienākumu saglabāt ziņojošo personu identitātes konfidencialitāti, kā minēts 16. pantā.  2. Dalībvalstis paredz efektīvas, samērīgas un atturošas sankcijas, kas piemērojamas ziņojošām personām, ja ir pierādīts, ka tās ir apzināti ziņojušas vai publiskojušas nepatiesu informāciju. Dalībvalstis paredz arī pasākumus, ar ko saskaņā ar valsts tiesību aktiem kompensē kaitējumu, kuru radījuši šādi ziņojumi vai informācijas publiskošana |

|  |
| --- |
| **1. tabula Tiesību akta projekta atbilstība ES tiesību aktiem** |
| Projekts šo jomu neskar |
| **2. tabula Ar tiesību akta projektu izpildītās vai uzņemtās saistības, kas izriet no starptautiskajiem tiesību aktiem vai starptautiskas institūcijas vai organizācijas dokumentiem. Pasākumi šo saistību izpildei** |
| Projekts šo jomu neskar |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VI. Sabiedrības līdzdalība un komunikācijas aktivitātes** | | |
| 1. | Plānotās sabiedrības līdzdalības un komunikācijas aktivitātes saistībā ar projektu | Ministru kabineta tīmekļvietnē [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv) tika publicēts paziņojums par līdzdalības iespējām.  Pēc izsludināšanas Valsts sekretāru sanāksmē projekts bija pieejams Ministru kabineta tīmekļvietnē [www.mk.gov.lv](http://www.mk.gov.lv).  Sabiedrības pārstāvji, kuri piedalās Tieslietu ministrijas Latvijas Administratīvo pārkāpumu kodeksa pastāvīgajā darba grupā, 2019. gada 20. februārī sēdē tika informēti un varēja sniegt viedokli |
| 2. | Sabiedrības līdzdalība projekta izstrādē | Netika saņemti iebildumi vai priekšlikumi attiecībā uz likumprojekta saturu |
| 3. | Sabiedrības līdzdalības rezultāti | Netika saņemti iebildumi vai priekšlikumi attiecībā uz likumprojekta saturu |
| 4. | Cita informācija | Par administratīvās atbildības noteikšanas nepieciešamību diskutēts gan likumprojekta "Trauksmes cēlēju aizsardzības likums", gan Trauksmes celšanas likuma izstrādes gaitā |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **VII. Tiesību akta projekta izpildes nodrošināšana un tās ietekme uz institūcijām** | | |
| 1. | Projekta izpildē iesaistītās institūcijas | Valsts darba inspekcija, Valsts policija, Militārā policija |
| 2. | Projekta izpildes ietekme uz pārvaldes funkcijām un institucionālo struktūru. Jaunu institūciju izveide, esošu institūciju likvidācija vai reorganizācija, to ietekme uz institūcijas cilvēkresursiem | Projekts paredz papildināt iestāžu kompetenci piemērot administratīvos sodus par nelabvēlīgu seku radīšanu trauksmes cēlējam vai viņa radiniekam, kā arī par apzināti nepatiesu ziņu sniegšanu, izmantojot trauksmes celšanas ziņojumu. Minēto pienākumu veiks esošās institūcijas, līdz ar to projekts neietekmē pārvaldes institucionālo struktūru |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 3. | Cita informācija | Nav |
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